

Hallgatói elégedettség

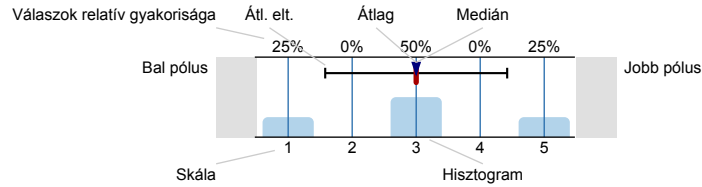
2025_Doktorandusz elégedettség_magyar ()
Válaszadók száma = 19



Felmérés eredmények

Jelmagyarázat

Kérdésszöveg



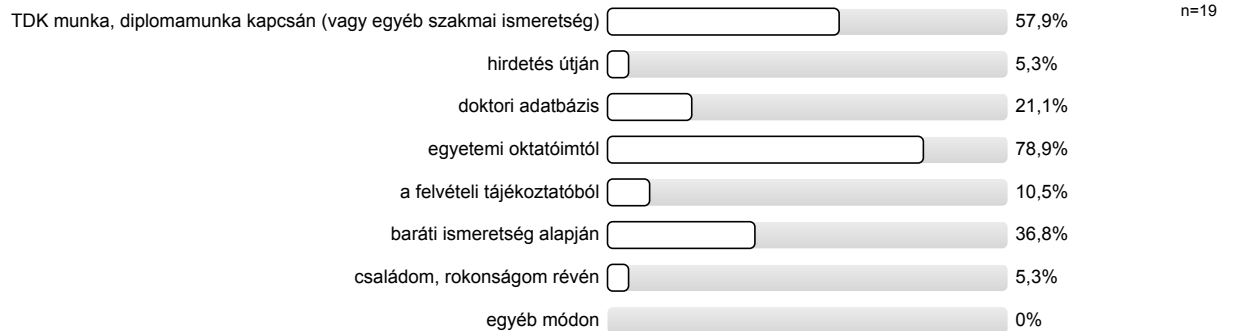
1.

Doktori Iskolánk kiemelt figyelmet fordít hallgatóink véleményére! Kérjük kérdőívünk kitöltésével segítse a Doktori Iskola munkáját!

1.2) **Jelenlegi státusza:**

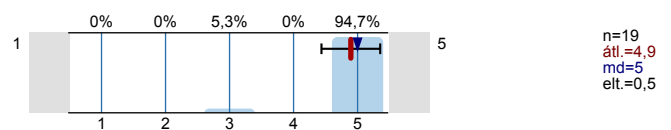


1.6) **Honnan szerzett először tudomást az Ön által választott doktori iskoláról (kutatóhelyről)? (Több választ is megjelölhet.)**

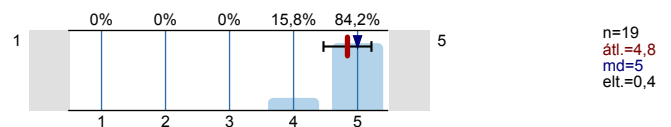


Az alábbiak mennyiben jelentettek motivációs tényezőt az Ön számára a doktori képzésbe történő jelentkezéskor? Értékelje ezek fontosságát 1-től 5-ig! (1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

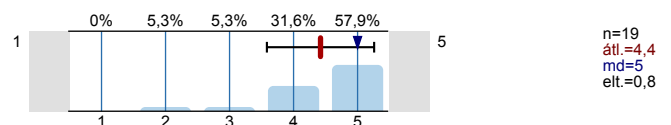
1.9) **Szakmai érdeklődés**

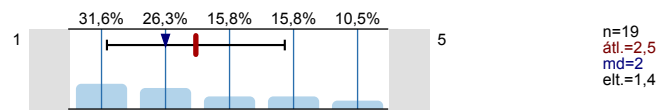
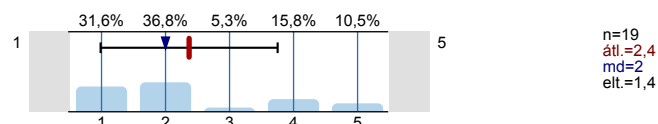
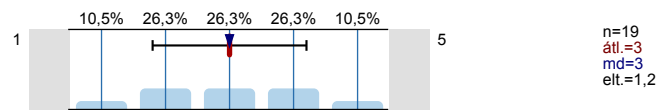
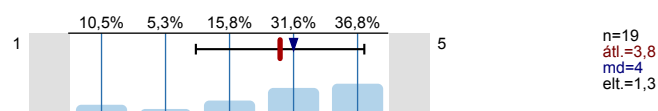
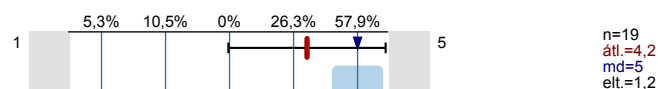
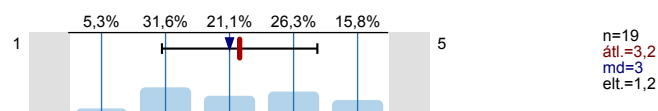
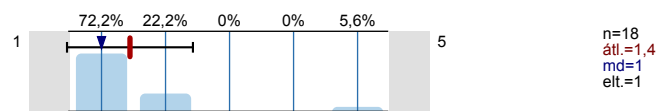
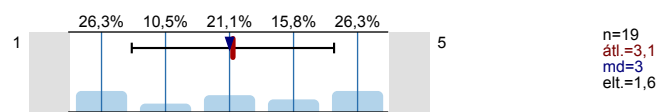


1.10) **Kutatási lehetőségek**

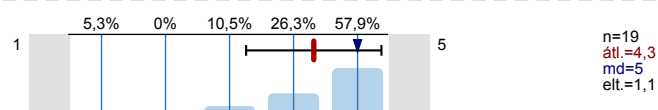
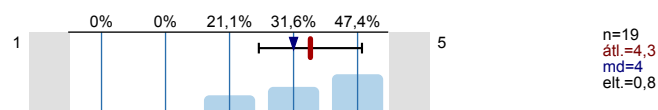
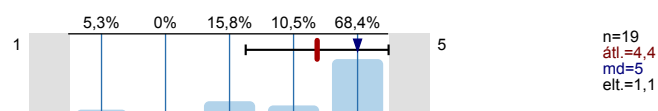
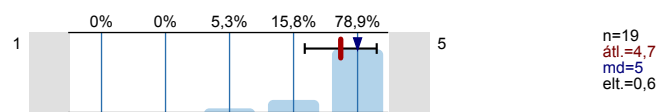


1.11) **Szakmai - tudományos karrier lehetősége**

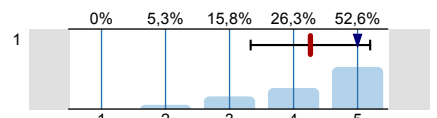


1.12) **Hallgatói évek meghosszabbítása**1.13) **A képzés során kapható hallgatói juttatások**1.14) **Külföldi ösztöndíj-lehetőségek**1.15) **Későbbi külföldi munkavállalás lehetősége**1.16) **A PhD fokozat későbbi anyagi haszna**1.17) **Munkahelyi elvárások**1.18) **Családi elvárások**1.19) **A PhD fokozat a felsőoktatásban való elhelyezkedés feltétele**

Amikor arról döntött, hogy doktori tanulmányokat folytat, milyen megfontolásból döntött jelenlegi doktori iskolája mellett? Kérjük, értékelje a felsorolt tényezők fontosságát! (1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

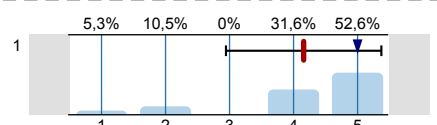
1.20) **Intézmény közelsége (lakóhelyhez, munkahelyhez)**1.21) **Egyetemi oktatóim ajánlása**1.22) **Korábbi szakmai kapcsolat (TDK munka, diplomamunka) miatt.**1.23) **Ebben az intézményben szereztem diplomát.**

1.24) Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola oktatói között.



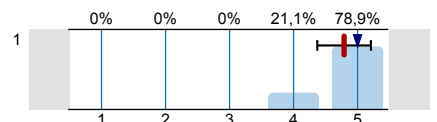
n=19
átl.=4,3
md=5
elt.=0,9

1.25) Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola doktoranduszai között.



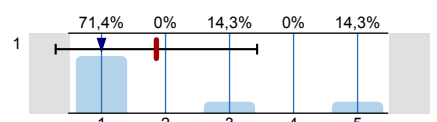
n=19
átl.=4,2
md=5
elt.=1,2

1.26) Kutatási téma miatt.



n=19
átl.=4,8
md=5
elt.=0,4

1.27) Egyéb

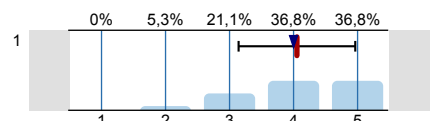


n=7
átl.=1,9
md=1
elt.=1,6

Amennyiben korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az alábbi kérdések esetében térjen ki az előző kitöltés óta tapasztalt esetleges változásokra is!

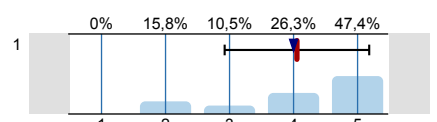
Elégedettség a doktori képzés körülményeivel.
(1- egyáltalán nem; 5-teljes mértékben)

1.29) Elégedett-e a kutatóhely színvonalával, nemzetközi elismertségével?



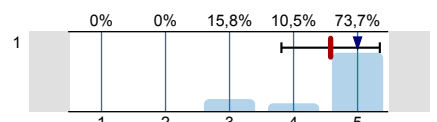
n=19
átl.=4,1
md=4
elt.=0,9

1.30) Elégedett-e a kutatóhely (ahol a tényleges munkát végzi) infrastruktúrájával?



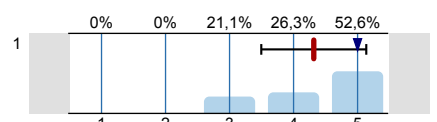
n=19
átl.=4,1
md=4
elt.=1,1

1.31) Véleménye szerint elegendő segítséget, irányítást kap-e a témavezetőjétől?



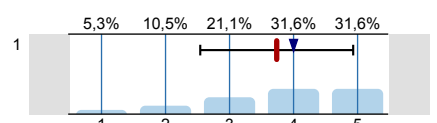
n=19
átl.=4,6
md=5
elt.=0,8

1.32) Véleménye szerint elegendő segítséget, irányítást kap-e a más oktatótól?



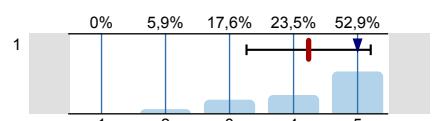
n=19
átl.=4,3
md=5
elt.=0,8

1.33) Elégedett-e a doktori képzésben meghirdetett kurzusokkal?



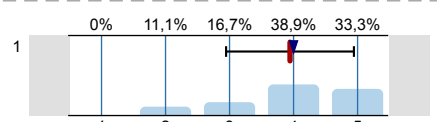
n=19
átl.=3,7
md=4
elt.=1,2

1.34) Elégedett-e az doktori iskola adminisztráció működésével?



n=17
átl.=4,2
md=5
elt.=1

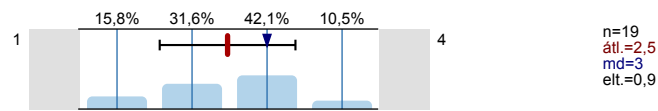
1.35) Elégedett-e a doktori iskolán belüli információ áramoltatással, tájékoztatással?



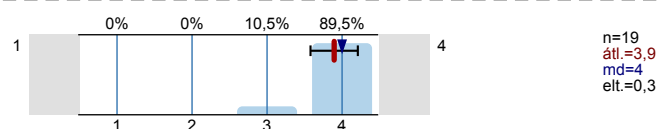
n=18
átl.=3,9
md=4
elt.=1

Mennyire határozottan követeli meg doktori iskolája (ill. ezen belül az aktuális kutatóhely/intézet) Öntől az alábbi tevékenységek végzését?
(1 – egyáltalán nem kell megtennem, 2 – nem várják el kifejezetten, 3 – elvárják, 4 – nagyon határozottan elvárják)

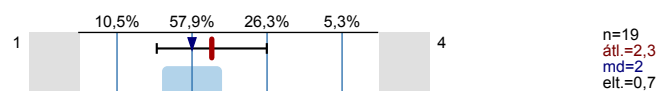
1.38) Az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység



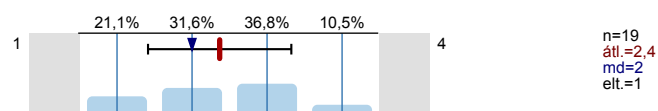
1.39) Oktatási tevékenység



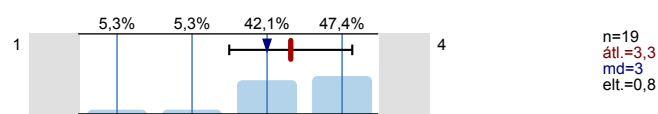
1.40) Oktatásszervezés



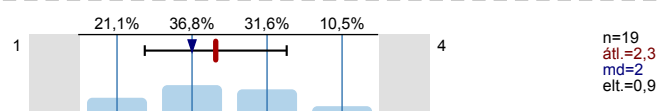
1.41) Tudományszervezés, konferenciaszervezés



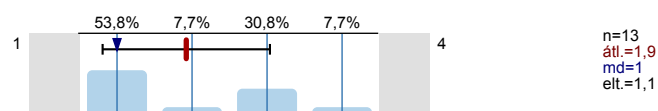
1.42) Konferencia részvétel



1.43) Pályázatírás



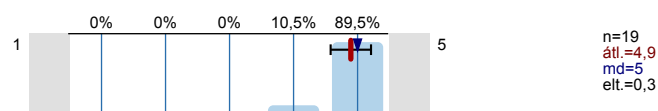
1.44) Egyéb tevékenység



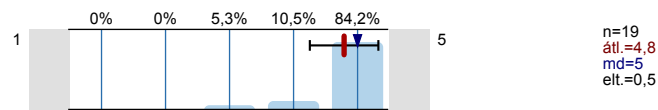
Mennyire elégedett témavezetőjével? Kérjük, értékelje 1-től 5-ig az alábbiakat!
nem megfelelő; 5- tökéletesen megfelelő

1- egyáltalán

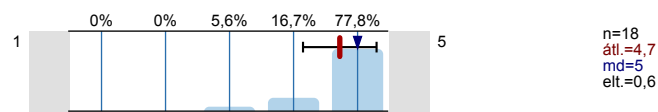
1.48) Doktori témámat tekintve szakmailag kompetensnek tartom.



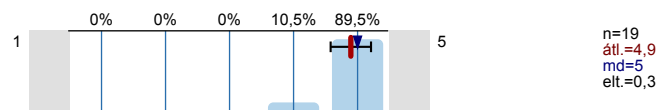
1.49) Elegendő konzultációs lehetőséget biztosít számomra.



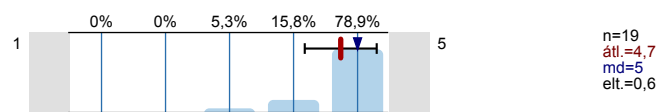
1.50) Szakmai tanácsaival nagymértékben segíti doktori témámban való előrehaladásomat.



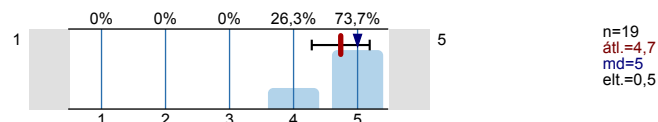
1.51) Hozzásegít konferenciákon, tanulmányutakon való részvételhez.



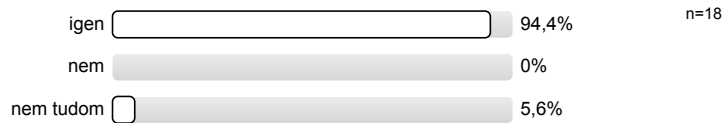
1.52) Rendszeresen értékeli szakmai előrehaladásomat.



1.53) Össességében véve mennyire elégedett témavezetőjével?



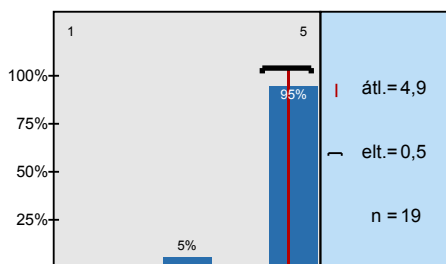
1.55) Ha újra kezdhethné a doktori képzést, szívesen dolgozna jelenlegi témavezetője vezetése alatt?



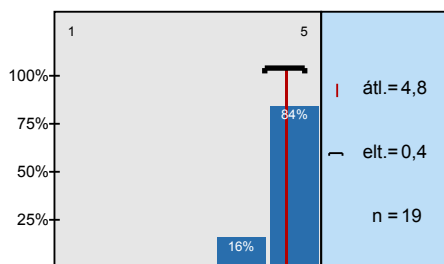
Köszönjük válaszát!

Hisztogram skálázott kérdésekhez

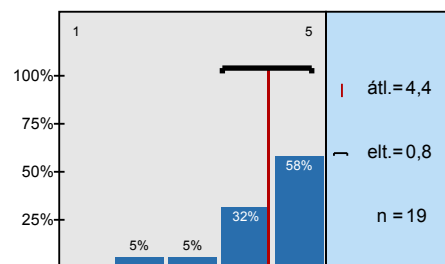
Szakmai érdeklődés



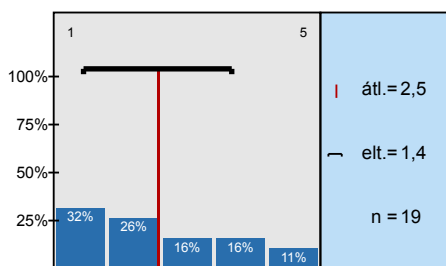
Kutatási lehetőségek



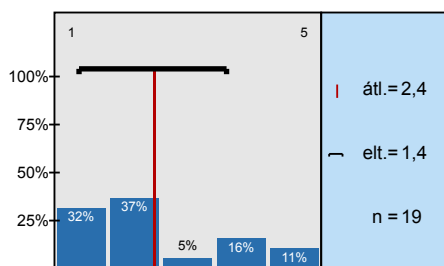
Szakmai - tudományos karrier lehetősége



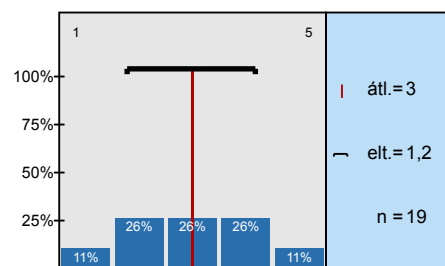
Hallgatói évek meghosszabbítása



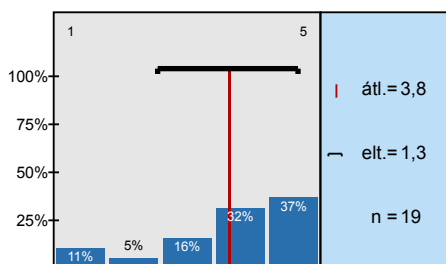
A képzés során kapható hallgatói juttatások



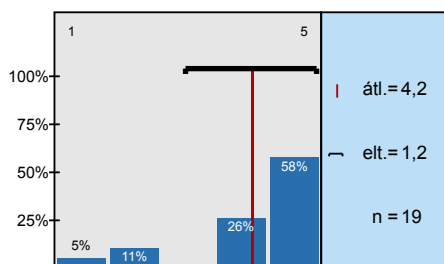
Külföldi ösztöndíj-lehetőségek



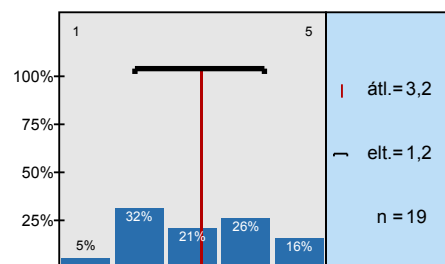
Későbbi külföldi munkavállalás lehetősége



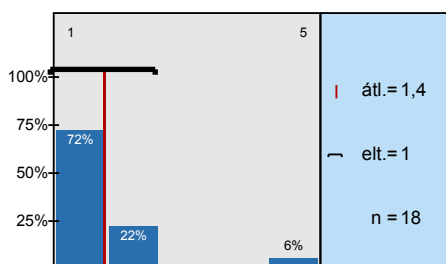
A PhD fokozat későbbi anyagi haszna



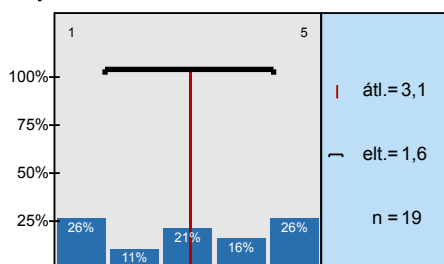
Munkahelyi elvárások



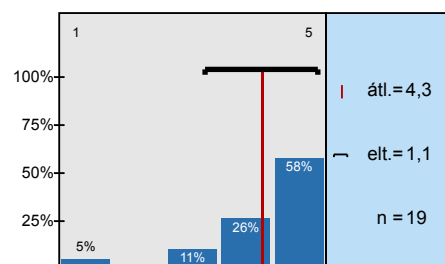
Családi elvárások



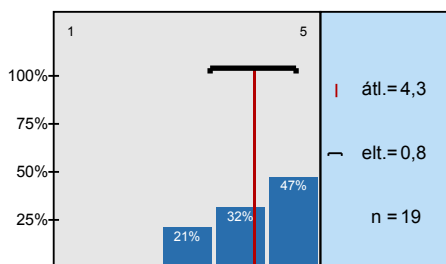
A PhD fokozat a felsőoktatásban való elhelyezkedés feltétele



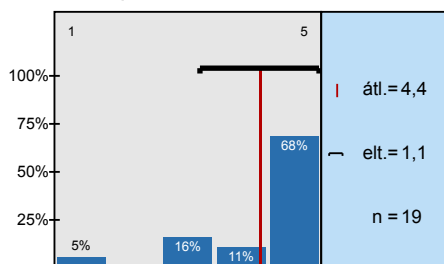
Intézmény közelsége (lakóhelyhez, munkahelyhez)



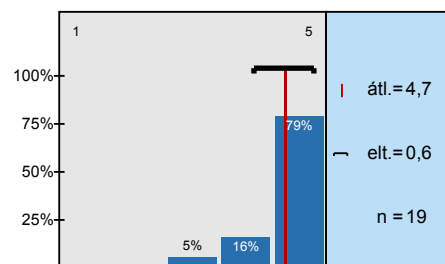
Egyetemi oktatóim ajánlása

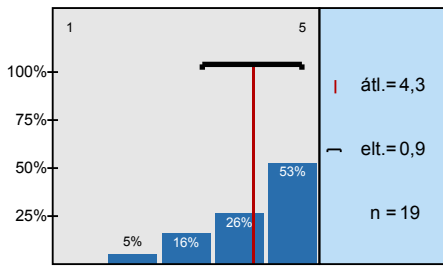
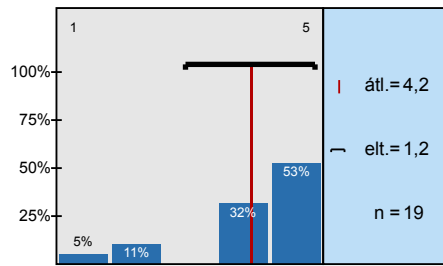
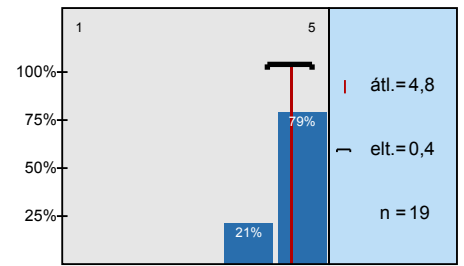
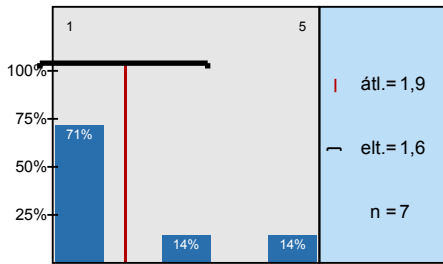
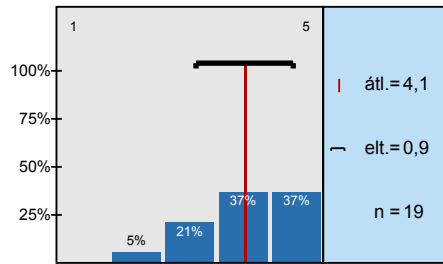
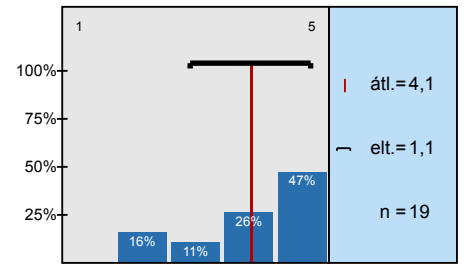
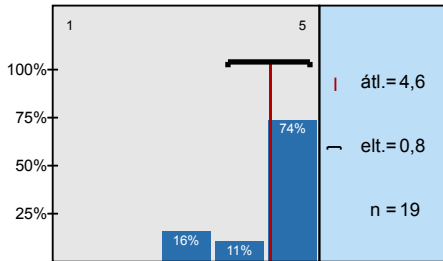
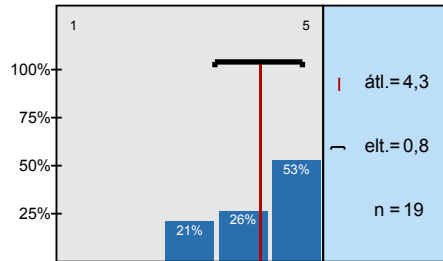
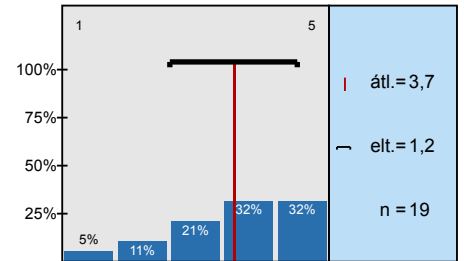
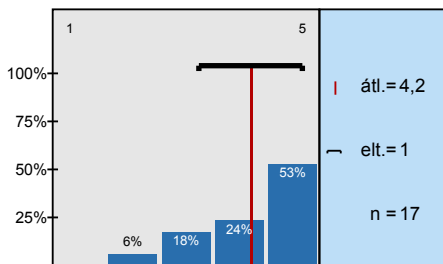
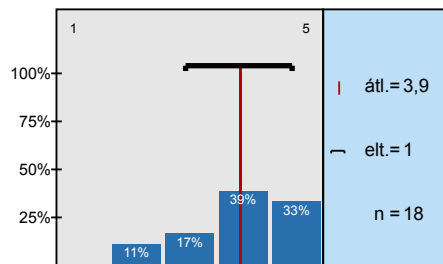
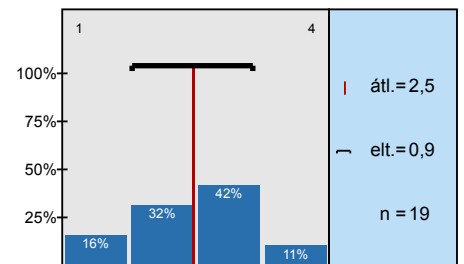
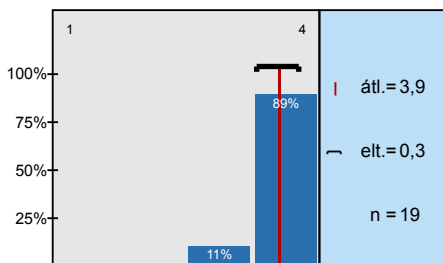
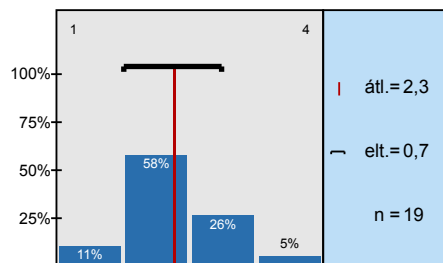
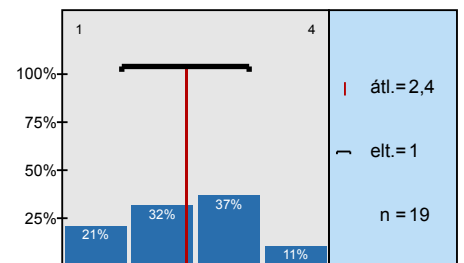


Korábbi szakmai kapcsolat (TDK munka, diplomamunka) miatt.

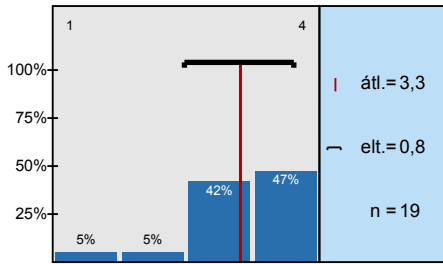


Ebben az intézményben szereztem diplomát.

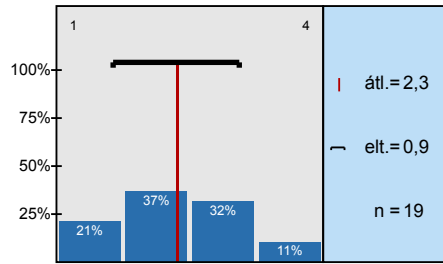


Már előzetesen volt ismeretűm a doktori iskola oktatói között.**Már előzetesen volt ismeretűm a doktori iskola doktoranduszai között.****Kutatási téma miatt.****Egyéb****Elégedett-e a kutatóhely színvonalával, nemzetközi elismertségével?****Elégedett-e a kutatóhely (ahol a tényleges munkát végzi) infrastruktúrájával?****Véleménye szerint elegendő segítséget, irányítást kap-e a témavezetőjétől?****Véleménye szerint elegendő segítséget, irányítást kap-e a más oktatótól?****Elégedett-e a doktori képzésben meghirdetett kurzusokkal?****Elégedett-e az doktori iskola adminisztráció működésével?****Elégedett-e a doktori iskolán belüli információ áramlattással, tájékoztatással?****Az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység****Oktatási tevékenység****Oktatásszervezés****Tudományszervezés, konferenciaszervezés**

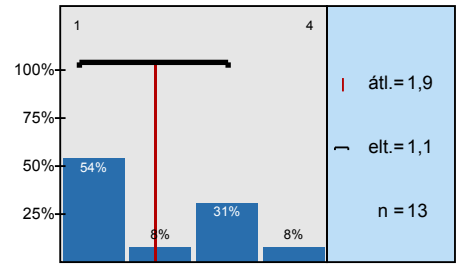
Konferencia részvétel



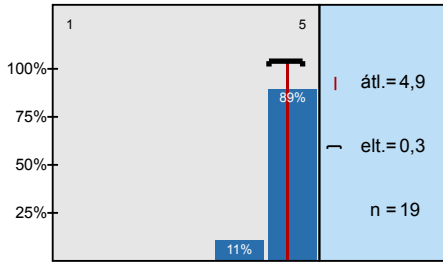
Pályázatírás



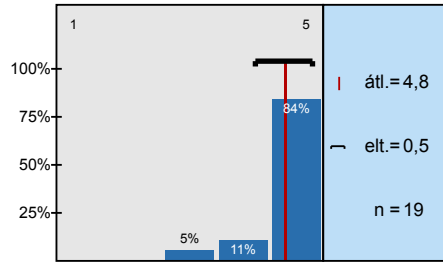
Egyéb tevékenység



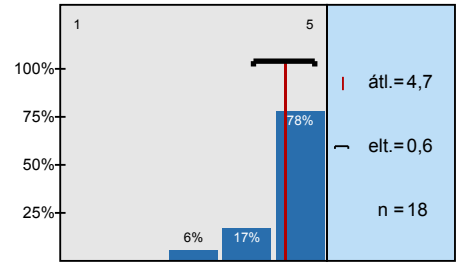
Doktori témát tekintve szakmailag kompetensnek tartom.



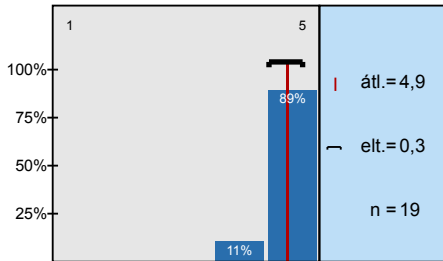
Elegendő konzultációs lehetőséget biztosít számomra.



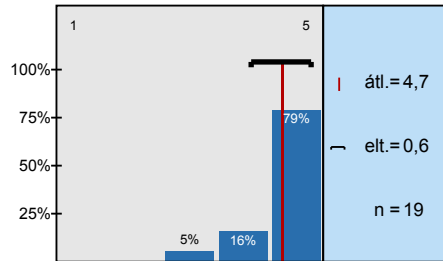
Szakmai tanácsaival nagymértékben segíti doktori témámban való előrehaladásomat.



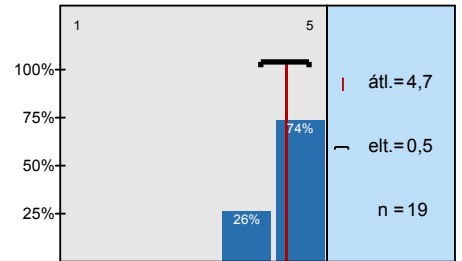
Hozzásegített konferenciákon, tanulmányutakon való részvételhez.



Rendszeresen értékeli szakmai előrehaladásomat.



Össességében véve mennyire elégedett témavezetőjével?

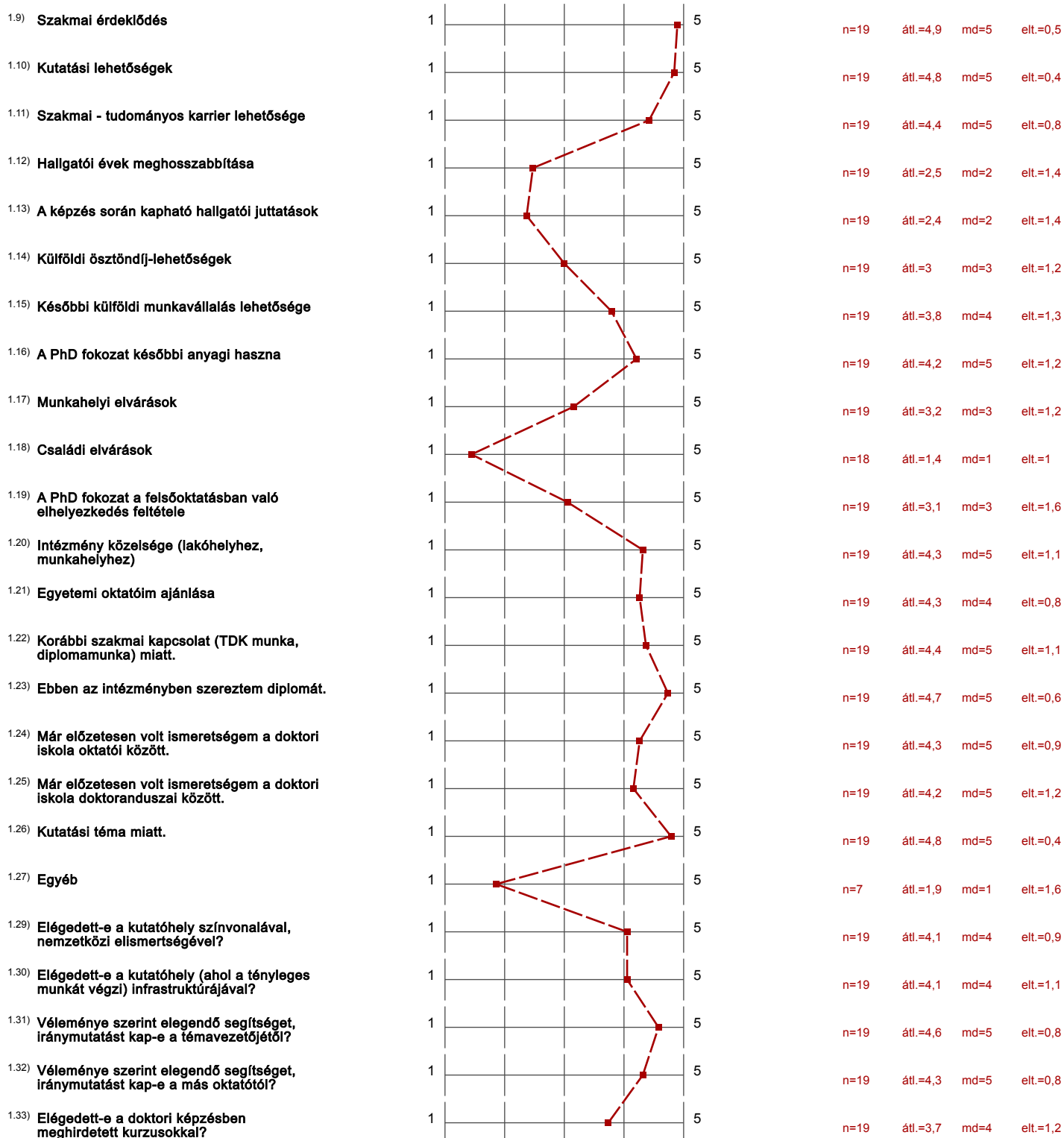


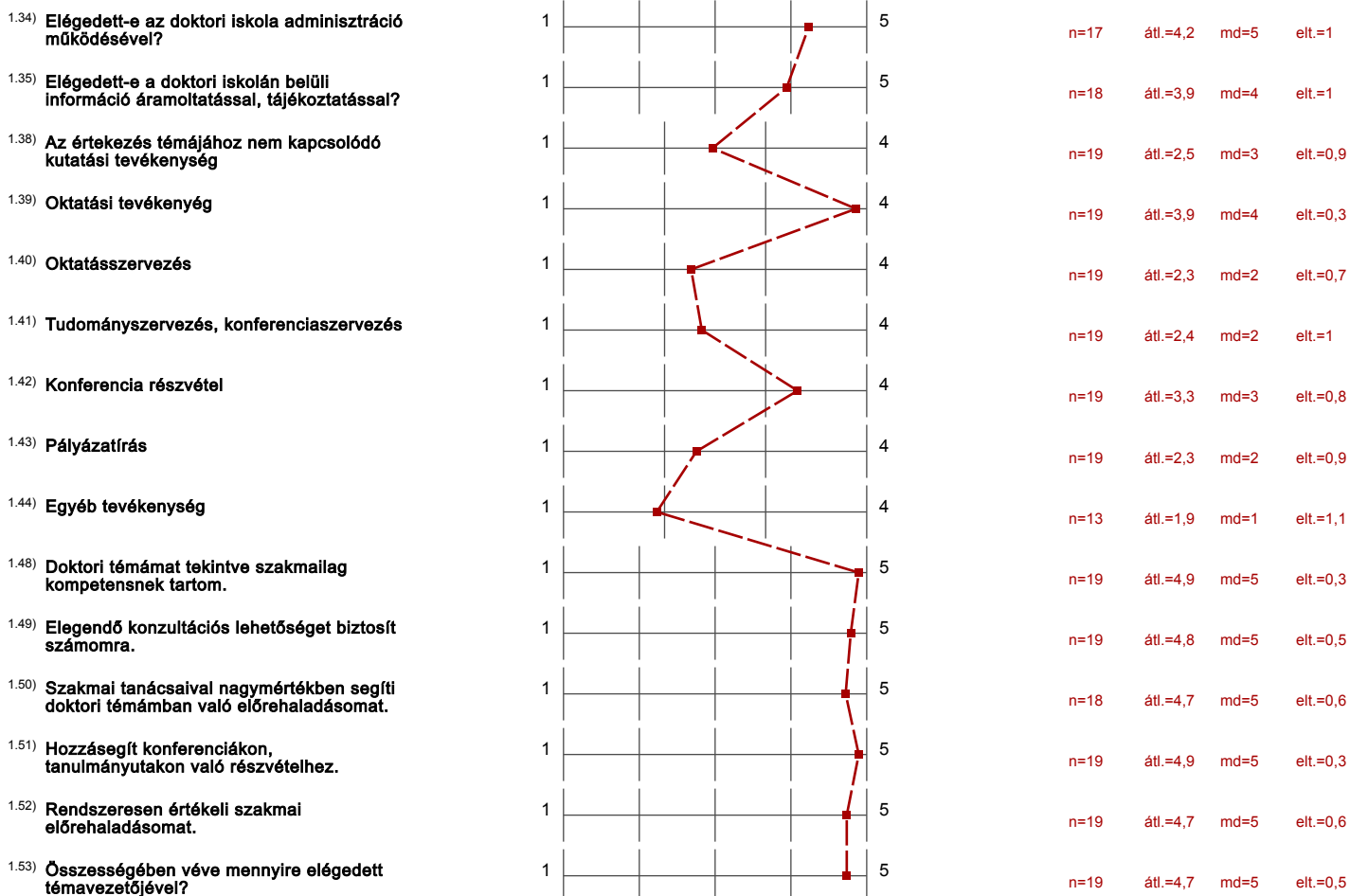
Profil

Alegység: Kémiai Tudományok Doktori Iskola
 Tanár neve: Hallgatói elégedettség
 Kurzus neve: 2025_Doktorandusz elégedettség_magyar
 (A felmérés neve)

A profilvonalban használt értékek Átlag

1.





Hozzászólások jelentése

1.

1.1) **Melyik évben kezdte a PhD képzést?**

- 2018
- 2019 (4 előfordulás)
- 2020
- 2021 (3 előfordulás)
- 2022 (3 előfordulás)
- 2023 (3 előfordulás)
- 2024 (3 előfordulás)
- 2025

1.3) **Abszolutórium megszerzésének (ha még nincs, akkor a tervezett) éve**

- 2022
- 2023 (2 előfordulás)
- 2024 (2 előfordulás)
- 2025 (4 előfordulás)
- 2026 (3 előfordulás)
- 2027 (3 előfordulás)
- 2028 (3 előfordulás)
- 2029

1.4) **Tervei szerint mely évben nyújtja be értekezését?**

- 2025 (5 előfordulás)
- 2026 (7 előfordulás)
- 2027 (3 előfordulás)
- 2028 (3 előfordulás)
- 2029

1.5) **Töltött már ki korábban hasonló kérdőívet? Ha igen, mely évben?**

- - (3 előfordulás)
- 2025

1.7) **Ha a hirdetés útján válaszopciót is bejelölte, kérjük a hirdetés módját írja le:**

- -

1.8) **Ha az egyéb válaszopciót is bejelölte, kérjük fejtse ki:**

- -
- Hallgatóként nagyon megtetszett az a tantárgycsoport, amelyet a kutatóhelyen dolgozó tanárok oktattak. Végül úgy alakult, hogy a diplomamunkámat nem ott készítettem, azonban végzősként eldöntöttem, hogy PhD hallgatóként ezen kutatócsoportban szeretnék dolgozni.

1.28) Milyen egyéb tényezők befolyásolták a választását

- - (2 előfordulás)

1.36) **Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást és ha igen, mely területeken)?**

- - (2 előfordulás)

1.37) **Kérjük, írja le – az Ön véleménye szerint – mi okozza a három legjelentősebb problémát a doktori képzésben?**

- -

■ 1. Legnagyobb problémának azt látom, hogy az alap PhD ösztöndíj rendkívül alacsony, holott ez az az összeg, amire egy fiatal diplomás biztosan számíthat PhD hallgatóként. Ez az összeg áll versenyben a vállalatok által kínált lehetőségekkel, és szerintem ez a legfőbb oka, hogy sok nagyon jó képességű, a kutatás iránt érdeklődő fiatal inkább a versenyszférát választja. Havi 140000-180000 ft-ból csak annak a fiatalnak "elég", akinek a családja tudja vállalni a 25-30 éves "gyerek" anyagi támogatását. A pályázatok, különböző ösztöndíj kiegészítések nagyon motiváló, de ugyanakkor bizonytalanok. Ezekre sokan nem tudnak alapozni a képzés elején, ugyanakkor 4-5 évre kell tudni előre tervezni az élet abban a szakaszában, amikor az emberek többnyire szeretnének függetlenné válni a szüleiktől, saját egzisztenciát teremtenének és esetleg a képzés után (vagy közben...) családot alapítanak. Számomra adódik a kérdés, hogy milyen arányban vesznek részt PhD képzésben azok a fiatalok, akiknek családja annyira távol él az egyetemi központtól, hogy nem tudnak ingázni, és a család nem tud lakást venni/albérleti támogatást adni.

2. Nagyon fontosnak gondolom, hogy minden PhD hallgatóknak legyen lehetősége eltölteni legalább 1-2 hónapot külföldi kutatóhelyeken, hiszen a kapcsolatépítés, tapasztalatszerzés, nyelvtanulás/gyakorlás miatt ez rendkívül hasznos lenne.

- 1. PhD ösztöndíj megélhetésre nem elegendő

2. -
3. -

- A doktori ösztöndíj kiegészítők nélkül nem éri el a minimálbér értékét. Ez nem csak anyagi nehézségeket generál, de figyelembe véve a volt évfolyamtársak fizetését ez már-már sértő és megalázó is egyben!

A lakhatási nehézségek az első pontból fakadnak, az albérletek ára duplájára növekedett az utóbbi 5 évben, az ösztöndíj maradt a régi. Persze aki nem keres annyit, hogy ezt megengedje magának, marad a bentlakás, ahol rendszeres kiköltöztetések valósulnak meg különböző versenyek és gólyatábor miatt, vagy azért, mert a nyári szezonban nagyobb prioritás az, hogy hotelként többszörösét keressék meg a havi bentlakási díjnak. Szintén érdekes, hogy más-más indokkal eltérnek az árak. Ha egy hallgató munkavégzés céljából igényel nyári kollégiumot, úgy a megemelt nyári díj dupláját fizeti. Ebben az esetben CSAK KÉSZPÉNZBEN. :)

Az, hogy kimeneti követelményként egy társszerzős cikk fontosabb, mint egy szabadalom...

- Akik elkezdik a PhD képzést azoknak ugye az oktatásban is részt kell venniük. Sok egyén azonban nem oktatott előtte, nem tudja hogyan kell a hallgatókhoz hozzáállni. Ha a képzés elején lenne olyan tárgy, amely az oktatásra jobban felkészíti a PhD hallgatót, akkor szerintem a tudást könnyebben át lehetne adni és a későbbiekben is hasznos lenne.
- Anyagi jutattás, egyszerűen nem éri meg a jelenlegi gazdasági helyzetben doktorandusz hallgatónak lenni, annyira kevés az ösztöndíj. Bizonyos értelemben kihasználják a doktorandusz hallgatókat, rengeteg oktatási feladatot, egyéb feladatokat (pl. intézetnépszerűsítés) tesznek a vállukra.
- Anyagi megbecsülés hiánya. Rengeteg az adminisztratív teendő, ami elvonja a figyelmet a kutatástól és akadályozhatja a hatékony előrehaladást. A hosszú, bizonytalan folyamat és a nyomás miatt sok doktorandusz szenved stressztől, kiégéstől, ami a teljesítményt és az egészséget is befolyásolja.
- Kevés a hallgatók alapjövedelme. Amennyiben kapnak kiegészítést, ahhoz plusz munkát kell végezni, amit egyébként is csinált a többség, de így az is behazudja aki egyébként nem csinálta..... Ráadásul ezt ahhoz kötni hogy legyen meglévő cikk röhelyes, amennyiben elvárjuk hogy valaki tényleg új kutatást csináljon... De ez nem olyan elvárás, így nem is csoda, hogy valaki úgy szerez phd-t hogy a diplomakutatást csak akkor közli le mikor már phd hallgató, és meg is van a két cikk. Elmegy 2 év után dolgozni, de csak úgy hogy megmaradjon a PhD ösztöndíj és mellé oktatni sem oktat, mondván ő dolgozik, nincs ideje.
- Kevés az ösztöndíj összege. Rövid idővel hosszabbítható meg a képzés elvégzése (1 év).
- Kutatócsoportok támogatása késve érkezik, a nappali ösztöndíj kevés fizetésnek, ...

- Nem csak három legjelentősebbet írom le, hanem valamennyit, amit tapasztaltam.

[1] Hatalmas különbségek vannak a magyar és a külföldi PhD hallgatók közötti elvárásokban. A doktori iskola kötelezővé teszi az oktatási feladatok vállalását magyar és akár angol nyelven, ugyanis kreditértékekkel bíró kötelező oktatási tevékenységre irányuló tantárgyak felvételét is előírják a képzési tervben. A magyar doktori hallgatókat - főleg az állami ösztöndíjasokat a havi 140/180 ezer forintos havi ösztöndíjakkal - olcsó munkaerőként alkalmazzák és az oktatóhiányt így csillapítják gyakorlatilag ingyen. Más doktori iskolában órabéren fizetik a PhD hallgatókat és nem kötelező oktatni (BTK). Ezzel szemben a Stipendium Hungaricum ösztöndíjjal tanuló külföldi hallgatóknak semmilyen oktatási tevékenység nem kötelező. Miért is nem? Igénybe veszik a magyar kutatási infrastruktúrát, magyar ösztöndíjat kapnak és nem végeznek oktatási tevékenységet még az angol nyelvű gyakorlatok esetében sem, holott gyakorlatilag anyanyelvi szintű angol tudással jönnek az országba. A magyar hallgatók hátrányos megkülönböztetését elkerülve tegyék kötelezővé a külföldi PhD hallgatóknak is az oktatási tevékenységek vállalását (természetesen nem magyar nyelven) és valamennyi hallgató külön díjazásban részesüljön a megtartott órák után, hiszen felhőborítóan kevés az állami ösztöndíj, méltatlan és nem lehet belőle tisztességgel élni.

[2] Amennyiben az állami ösztöndíjas hallgatók ösztöndíját nem kívánja az állam központilag rendezni, akkor az adott egyetem és az

egyetem külön karai, ill. doktori iskolái adjanak kiegészítő ösztöndíjakat AM NEM ÚGY, HOGY TÖBBLET TEVÉKENYSÉGET VÉGEZTETNEK A PLUSZ PÉNZ FEJÉBÉN!!! Ez így nem fizetésrendezés, hogy több pénzt és több munkaterhet is adnak mellé, így gyakorlatilag változatlan vagy éppen kevesebb az órabér, mint a kiegészítő ösztöndíj előtt.

[3] Szigorú maximum munkaidő és kijelölt munkaidősáv meghatározásra lenne szükség. Főleg természettudományos pályán sokszor látni, hogy a PhD hallgató már kora reggel (8 óra előtt) dolgozik és késő délután (17-18 óra után) végez, és még a munkaidő utáni esti, otthoni munkavégzést (cikk írás, dokumentáció, doktori dolgozat írása, hallgatói dolgozatok javítása, zárhelyi összeállítás) is elvárják. Ez nem elvárható egy hallgatótól, hiszen a nekünk is szükségünk van feltöltődésre, munkán kívüli kikapcsolódásra. Sajnos teljesen szokványos lett, hogy a doktori hallgató már azelőtt kiég a teendőktől, hogy ledoktorálna, így nyilván kevesebb eséllyel marad az akadémiai pályán.

[4] A doktori cselekményt rendszerint a 4. évben kezdik meg a PhD hallgatók. Véleményem szerint a hallgató jogában kéne álljon, hogy a kutatási munkájának befejeztével a 4. évben a munka összegzésével foglalkozzon. Az utolsó évben/félévben igenis "engedjék el" a doktori hallgatót megírni a disszertációját és ne munkaidő után este, ill. hétvége foglalkozzon a dolgozatírással szintén a kiégést veszélyeztetve.

[5] Az adott egyetem beiskolázási és tudománynépszerűsítő tevékenységeit ne a PhD hallgatókkal végeztessék! Ez egyszerűen nem a mi feladatunk.

[6] A DE TTK egyszerűen képtelen megtartani a fokozatot szerzett hallgatóit és nem tudja felvenni őket állandó munkakörbe, így előbb vagy utóbb elhagyják az akadémiai szférát. Úgy gondolom ez hatalmas luxus, hogy a doktori fokozattal, nyelvtudással rendelkező és oktatási tevékenységben jártas kollégákat csak úgy szélnek eresztjük, utánpótlás meg nincs a nyugdíjazott/elhunyt/elvándorolt kollégák helyére (mekkora paradoxon!). Igenis legyen lehetőség maradni az egyetemen kutatónak/oktatónak, legyen több álláslehetőség, mert szükség van rá! Az esetlegesen elnyert pályázatokból határozott időre felvett kutatók helyett állandó álláshelyű emberekre van szükség (határozott idejű szerződés esetén se hitelt nem lehet felvenni, sem előre tervezni hosszú távon nem lehet!).

[7] A magyar hallgatókhoz képest a külföldi hallgatóknak a Debreceni Egyetemen érdekes módon van lehetőségük legalább 1 év hosszabbítást nyerni fizetett ösztöndíjjal. A felsőoktatás és sajnos maga a DE TTK semmibe sem nézi a magyar doktori hallgatókat! Az ösztöndíj kiegészítés és pl. a Gróf Tisza István ösztöndíj csak állami ösztöndíjas hallgatók által pályázható, az önköltséges formájú képzésben (pl. Richter Talentum Ösztöndíj miatt) lévők ki vannak zárva a hasonló pályázatokból. Az kiválósági pályázatoknál pl. EKÖP gyakorlatilag már a PhD hallgatók között megkezdődik a "számháború" és gyakorlatilag a "Kinek van több cikke?" c. kérdésre adott válasz dönt el mindent. Utóbbi azért felháborító, mert rákényszeríti a kutatókat arra, hogy minden cikkbe "csak úgy" belepakolják a doktori hallgatókat akár érdemi hozzájárulás nélkül is (ezt ugyebár kategorikusan tiltja a tudományetika), hogy később a hasonló pályázatokot megnyerjék. (2024-es EKÖP pályázatnál nemrégben még szülősi szabadságon lévő anyuka nyert. Neki volt a legtöbb cikke a pályázók közül. Vajon mennyit is kutathatott míg otthon szoptatta a gyermekeit...? Ezeket a dolgokat a Doktori Iskolának sürgősen el kellene gondolkodnia!!)

[8] A doktorálási folyamathoz nem fogadnak el szabadalmakat, elsőbbségi bejelentéseket, csak cikket. Miért? Esetleg kevesebb/értéktelemesebb tudományos tevékenységet kell végezni egy szabadalomhoz, mint egy cikkhez? Mi itt a logika?

[9] A Kémiai Intézet egy romhalmaz. Még felújítva is! Ehhez nincsen több hozzáfűzni való. Az egyetemi szervezés, ügyintézés, közbeszerzés, adminisztráció gyakorlatilag az agyhalál kategória. Mindennek külön ügyintéző, mindenért külön díjakat számítva, a pályázatokból eszméletlen mennyiségű pénzlehúzás, egy dolog elintézése eszméletlen mennyiségű időbe telik!

- Témavezető leterheltsége
Infrastruktúra fejlesztése
Épületkorszerűsítésből fakadó problémák
- Több oktatási óra hallgatása, akár specifikusabb tárgyakat hirdetése is.
Olyan tárgyat oktasson a PhD hallgató amelyben van szakmai jártassága.
Több olyan fórum szervezése, akár félévente/évente amikor a PhD hallgatók egymás előtt mutatják be eredményeiket.
- Viszonylag kevés pályázati lehetőség.
Ösztöndíj összege alacsony, épp arra elegendő, hogy megélj, de gondolni a jövőre ahhoz csekély.
Nincs biztosítva hely a fokozatszerzés után az egyetemen, hogy továbbra is folytatni tudjuk a kutatást!

1.45) Milyen egyéb tevékenységeket követel meg a doktori iskolája?

- - (2 előfordulás)
- Intézményben szervezett konferenciákon való részvétel, mint segítő.
- Nyíltnapon való részvétel, kar és szak népszerűsítése közép és általános iskolák számára.
- Tudománynépszerűsítés
- Tudománynépszerűsítő tevékenység, középiskolás/egyetemi verseny lebonyolítás.
- Tudományterület népszerűsítése közösségi rendezvényeken.

1.46) Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást és ha igen, mely területeken)?

- - (2 előfordulás)

1.47) Ha már volt tanulmányúton, akkor kinek a segítségével találta meg a fogadó intézményt?

- -
- Témavezető segítségével találtam meg.
- Témavezető
- Témavezetőm segítségével kerültem kapcsolatba a fogadó intézménnyel,

1.54) **Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye témavezetőjével kapcsolatban (ha igen, hogyan)?**

■ - (2 előfordulás)

1.56) **Váltott-e témavezetőt a doktori képzés kezdete óta? Ha igen, mely okok vezettek a témavezetőváltáshoz? Történt-e egyidejűleg doktori téma, ill. doktori iskola váltás?**

■ -

■ Adminisztrációs okokból. Adjunktusként egy PhD hallgatója lehetett. Egy egyetemi tanárnak több ideje van foglalkozni a hallgatóival?

■ Nem.

■ Társtémavezető lett megjelölve, mert jelentősen hozzájárult a kutatási témámhoz.