

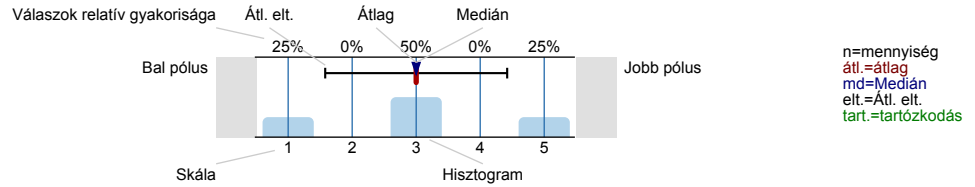
## Munkatársi elégedettség

2025\_Munkatársi elégedettség ()  
Válaszadók száma = 25

## Felmérés eredmények

## Jelmagyarázat

Kérdésszöveg

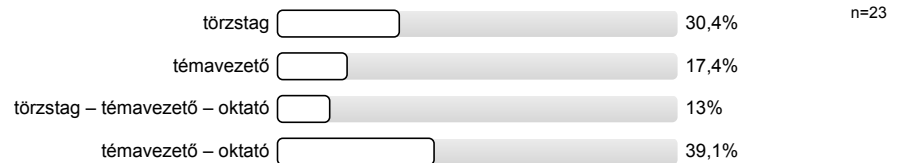


1.

## Kedves Kollégák!

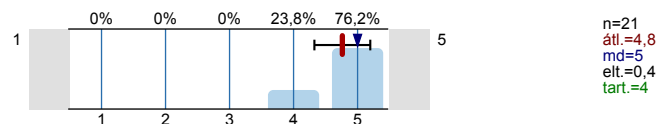
A Doktori Iskola vezetése elkötelezett a Doktori Iskola munkájának minőségi színvonalának folyamatos növelése mellett. Kérem, hogy kérdőívünk kitöltésével járuljon hozzá tevékenységünk fejlesztéséhez!

1.1) Kérjük jelölje be az Ön státuszát a Doktori Iskolában.

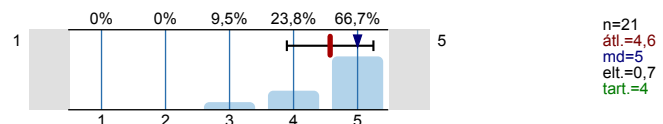


Kérjük mérlegelje, hogy Ön mennyire elégedett az alábbiakkal. (1-egyáltalán nem elégedett, 2-nem elégedett, 3-közepesen elégedett, 4-többnyire elégedett, 5-teljes mértékben elégedett, 0-nincs véleménye)

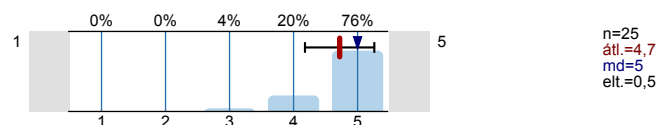
1.2) A DI vezetősége meghallgatja ötleteimet és segíti azok megvalósulását.



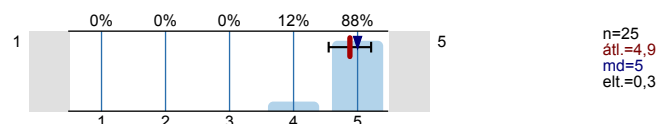
1.3) A DI vezetősége megfelelően működteti kapcsolatrendszerét, képviseli a Doktori Iskola érdekeit.



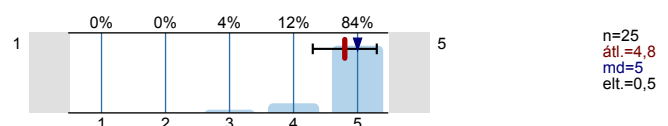
1.4) A DI vezetősége biztosítja a megfelelő informáltságot.



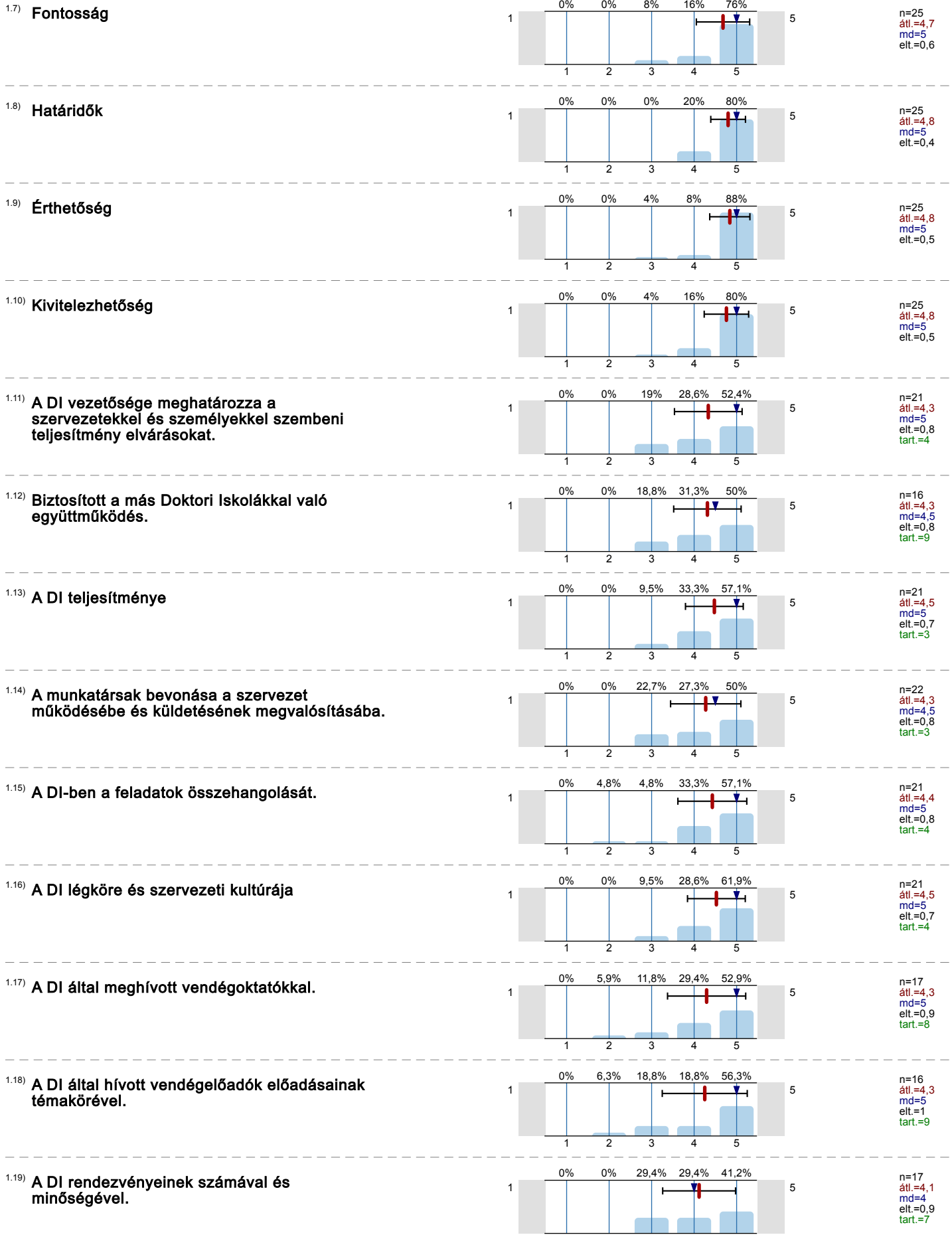
1.5) A tájékoztatás rendszerességével.



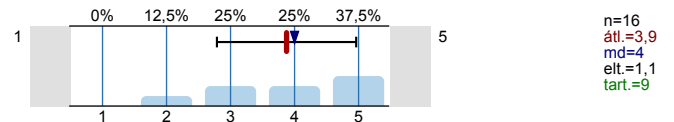
1.6) A tájékoztatás minőségével.



Értékelje azt, hogy mennyire van megelégedve az információ áramlással a DI vezetősége részéről:



1.20) A meghívott előadók számát a DI rendezvényein.

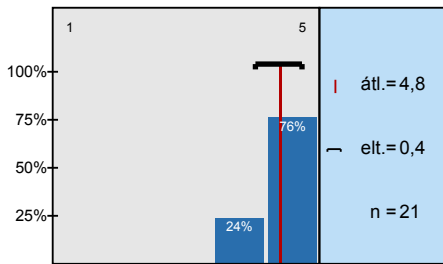


1.21) Adja meg, hogy kb. hány rendezvényen vett részt az elmúlt 3 évben?

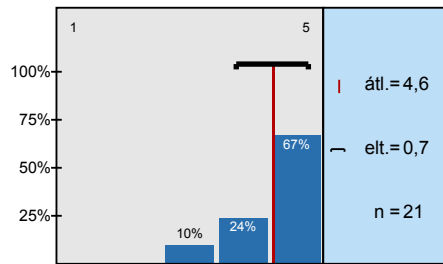


# Hisztogram skálázott kérdésekhez

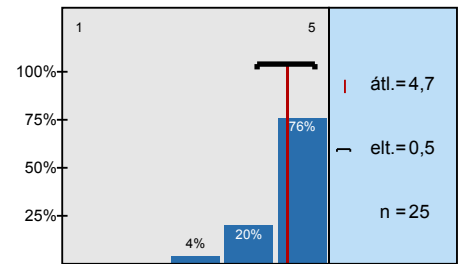
**A DI vezetősége meghallgatja ötleteimet és segíti azok megvalósulását.**



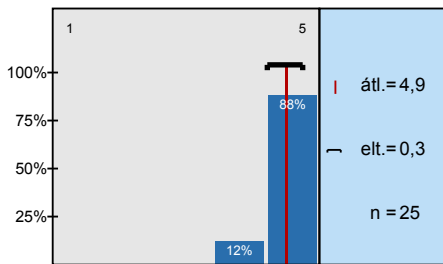
**A DI vezetősége megfelelően működteti kapcsolatrendszerét, képviseli a Doktori Iskola**



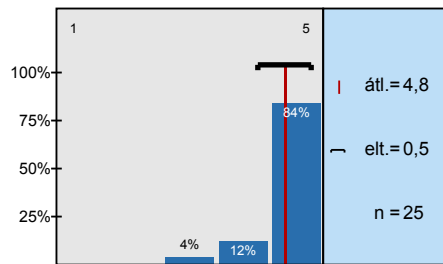
**A DI vezetősége biztosítja a megfelelő informáltságot.**



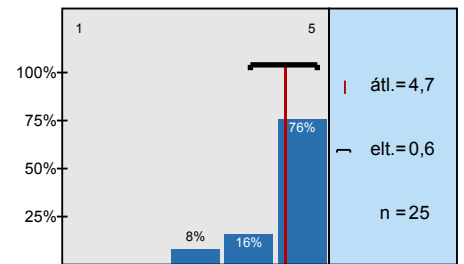
**A tájékoztatás rendszerességével.**



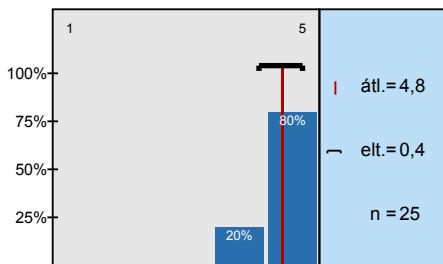
**A tájékoztatás minőségével.**



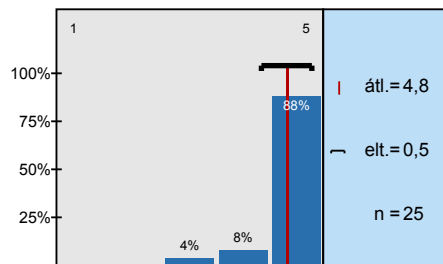
**Fontosság**



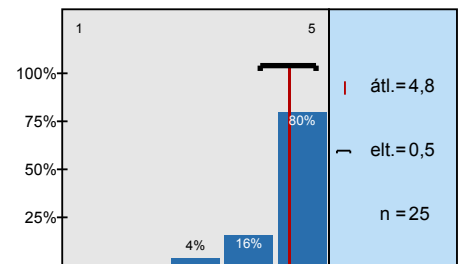
**Határidők**



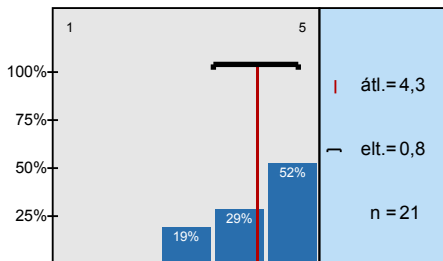
**Érthetőség**



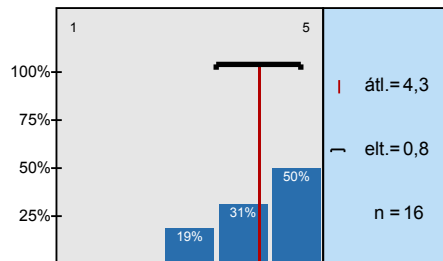
**Kivitelezhetőség**



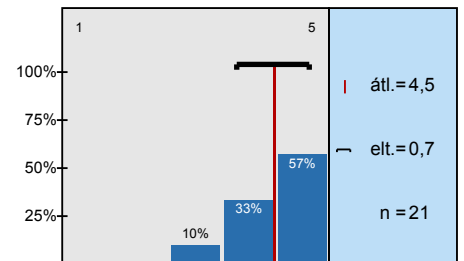
**A DI vezetősége meghatározta a szervezetekkel és személyekkel szembeni teljesítmény**



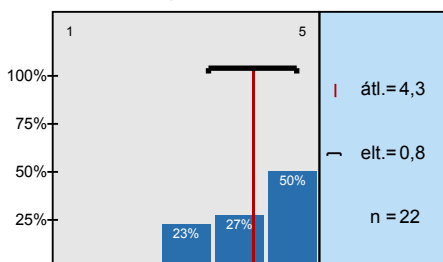
**Biztosított a más Doktori Iskolákkal való együttműködés.**



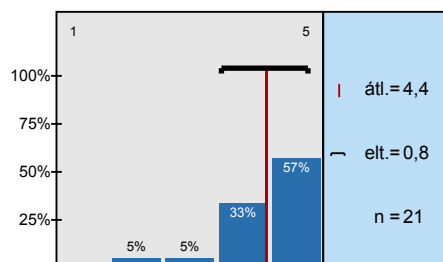
**A DI teljesítménye**



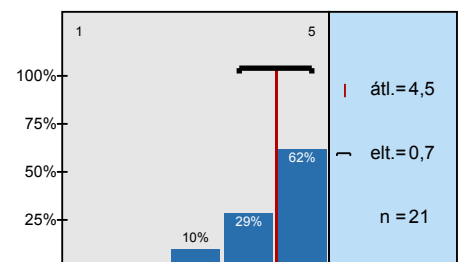
**A munkatársak bevonása a szervezet működésébe és küldetésének megvalósításába.**



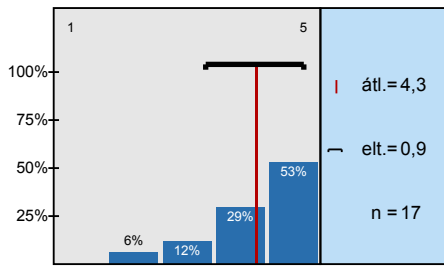
**A DI-ben a feladatok összehangolását.**



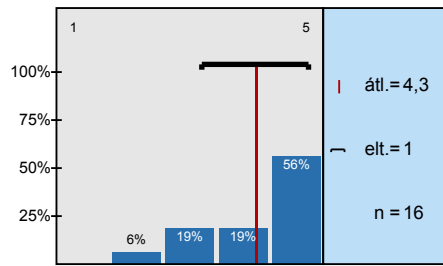
**A DI légköre és szervezeti kultúrája**



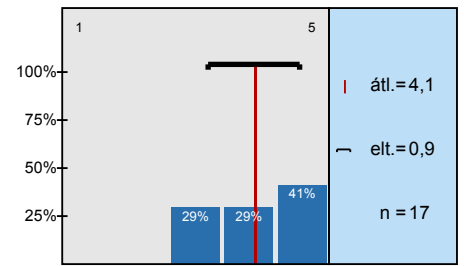
## A DI által meghívott vendégoktatókkal.



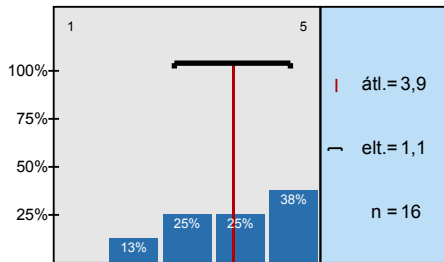
## A DI által hívott vendégelőadók előadásainak témakörével.



## A DI rendezvényeinek számával és minőségével.



## A meghívott előadók számát a DI rendezvényein.

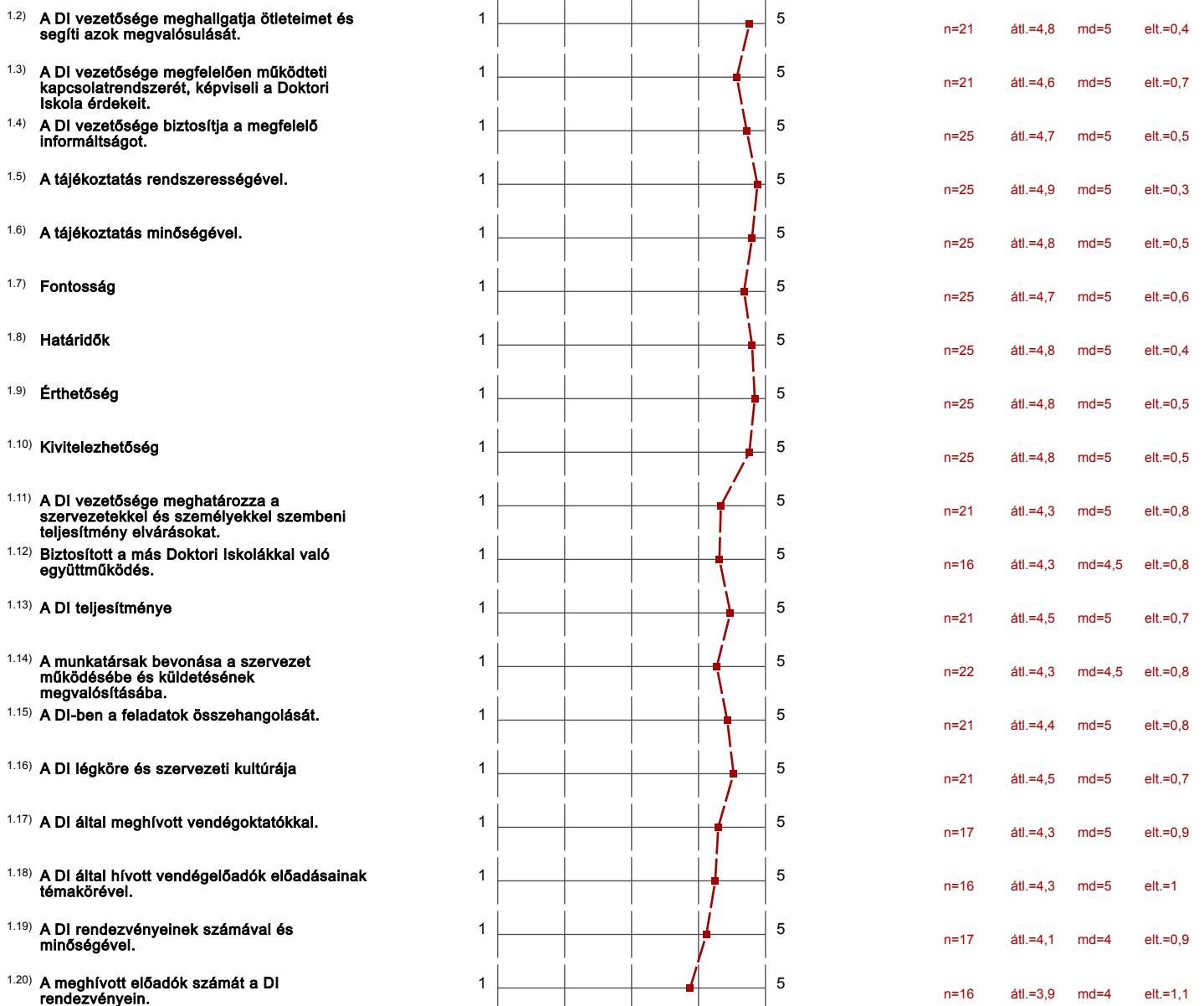


# Profil

Alegység: Kémiai Tudományok Doktori Iskola  
 Tanár neve: Munkatársi elégedettség  
 Kurzus neve: 2025\_Munkatársi elégedettség  
 (A felmérés neve)

A profilvonalban használt értékek Átlag

1.



## Hozzászólások jelentése

1.

1.22) **Kérjük fogalmazza meg véleményét, javaslatait, észrevételeit, amelyekre a kérdőív nem tért ki, de fontosnak tartja velünk megosztani:**

- "Emeritus"-ként a DE összes inf. csatornáját már nem követem naprakészen.  
A saját iskola mindennél fontosabb problémája a csökkenő hallgatói érdeklődés és az ezzel járó törvényszerű színvonal csökkenés. A külföldi hallgatók lassan többen vannak, mint a magyarok, de az ezzel járó extra feladatokat csak lassan realizáljuk, p. nem működtetünk fórumot ezeknek a hallgatóknak, nincs tapasztalatcsere az oktatók között, stb.  
  
A vendégoktatók/előadók státuszát nem tartom nyilván (ezért nem válaszolok eze kérdésekre), noha rendszeresen meghallgatók előadásokat, nem csak "saját tanszéki" meghívottakét. Hiányolom egyébként a saját (kémiai) intézeti tudományos fórumot, amit a belső és külső előadókkal rendszeresen kellene működtetni.
- A legnagyobb probléma a DI-ban ugyanúgy, mint magán az egyetemen, a szervezatlenség és káosz szinte mindennel kapcsolatban. Tudtommal tudományegyetem vagyunk, nem pedig "semmiről fogalmunk sincs" egyetem, meg "azt még valakitől meg kell kérdezni, de azt sem tudjuk egyelőre, hogy kitől" egyetem, meg "az majd valamikor kiderül egyetem". Mi lenne, ha nem a mindenre teszünk és az ott is maximalizmus kell és mindenki kicsinálása, ahol nem fontos, mert senki meg nem nézi azt a statisztikát, vagy táblázatot, menne felváltva, hanem normálisan végre átgondolnák minden FONTOS dologgal kapcsolatban, hogy mihez mi kell, milyen sorrendben, hogy jó legyen, de nem ám valami ideális elgondolás vagy valaki hiányos ismeretei alapján, hanem a VALÓSÁGNAK MEGFELELŐEN? És minél fontosabb valami, annál inkább így csinálnák, ami meg nem fontos, azt nem erőltetnék? Így is van mindenkinek elég dolga, meg adminisztrációja. Nem lehetne valami szervezésben profi szakembert bevonni ebbe, meg minden fontos döntést olyanokra bízni, akik konkrétan az adott dolgokhoz értenek? Mert így most mindenki elégedetlen, az oktatók, kutatók, egyéb alkalmazottak, PhD hallgatók, hallgatók is. Erre pedig csak rátesz az épület felújítása, amit szintén csodálatosan megszerveztek és kiviteleztek részünkről pl. mindössze 4 költözéssel másfél év alatt, és még ennek előreláthatóan nincs vége. Ehhez képest minden kérdőívben a közvetlen felettest és mikrokörnyezetet lehet csak értékelni, miközben az egész rendszerrel van baj!  
  
A szervezatlenség mellett a PhD hallgatóknál folyamatosan előforduló problémák a jelentkezők alacsony száma, az ösztöndíjak összege, az esetleges kiegészítő forrásoknál pedig a "fogalmunk sincs, lehet-e ebből, meg mikortól, meg azt meg kell kérdezni még 80 embertől, mielőtt engedélyeznénk", miközben az idő telik, a kiegészítő forrás lejár, a hallgató meg megelégedi a dolgot, itt hagyja az egyetemet közben, vagy végzés után nem várja meg a bürokrácia csodáit, és arrébb áll, mert nincs egyértelmű és következetes módja annak, hogy itt lehessen tartani egy esetleges elnyert pályázat kezdetéig, amibe meg bele kellett írni, ha alkalmazni szeretnénk a jövőben, ami csodás érzéseket okoz a témavezetőkben is, és nem csodálkozok, hogy folyamatosan itt hagyják kollégák is az egyetemet. Ilyen szervezés és hozzáállás mellett nem lehet sem tervezni, sem hatékonyan dolgozni, vagy oktatni.
- A PhD hallgatók alap ösztöndíjának legalább 1000 Eur-ra történő emelése lenne szükséges nagyon régóta, ha szeretnénk a jövőben magyar PhD hallgatókkal dolgozni a természettudományos képzésben.
- Az 1.4 -1.10 kérdésekre adott maximális pontszámok a vizsgákkal és védésekkel (elő- és végleges egyaránt) kapcsolatos információk elérésére vonatkoznak. A "0" pontok jelentős száma pedig azt mutatja, hogy ezekről a kérdésekről nincs információ, és ezért nincs véleményem. Kerestem pl. a honlapon, hogy milyen meghívott előadókra vonatkoznak az 1.17 - 1.20 kérdések, de nem találtam vendégek nyomát. Lehet, hogy ez az én idétlenségem, de ha valóban nem szerepelnek ezek az adatok, akkor ezen változtatni kellene.  
A honlapot mindenképpen át kellene tekinteni, mert pl. kegyeletstörténeket találok, hogy még mindig szerepelnek Kóvér Kati kurzusai a meghirdetettek között.  
Javasolnék a honlapra egy dicsőségtáblát is, mert a jelenlegi vagy a DI-ben már végzett hallgatók kitüntetései, jelentős pályázatai stb. ugyancsak emelnék az iskola hírnevét
- Fontos lenne, ha a doktori hallgatók után járó támogatás sokkal nagyobb hányada jutna le a doktori iskolába, így pedig a témavezetőhöz. Ennek az érdekvégyesítésnek szükséges lenne erősödni.